

Session 2B – Paper

Dag 1: 13.45-14.35 Lokale: 207 ODEON

Funktion og relation - brug af Kaizena i online faglig vejledning på universitetet

Programtekst

Denne undersøgelse fokuserer på underviseres mundtlige feedback via redskabet Kaizena, som understøttende af de studerendes arbejde med skriftlige opgaver.

Abstract

Introduktion

Af studiemiljøundersøgelsen på Aarhus Universitet, fremgår det, at "48 procent af de adspurgte studerende oplever, at det er svært at få et indtryk af, om de er godt med og lærer det, de skal" (AU Studiemiljø 2017, s. 10). Derfor er arbejdet med at udvikle bedre metoder i forhold til at levere underviser-feedback til studerende et vigtigt indsatsområde. Denne undersøgelse fokuserer på underviseres mundtlige feedback via redskabet Kaizena, som understøttende af de studerendes arbejde med skriftlige opgaver. Særligt er vi interesserede i de studerendes oplevelse af den asynkrone, digitale, mundtlige feedback som redskabet muliggør, samt de pædagogiske og didaktiske implikationer heraf (Bless 2017, Bengtsen & Jensen, 2015).

Metode

Undersøgelsen er baseret på data fra fire fokusgruppeinterview med førsteårsstuderende og bachelorstuderende på senere årgange, samt interviews af fagenes to undervisere, på Arts, Aarhus Universitet. Dataen er blevet gennemlyttet, delvist transskriberet, samt blevet tematisk kodet og kategoriseret (Kvale & Brinkmann, 2015).

Resultater

Det mundtlige feedback-element er særligt betydningsfuldt i forhold til de studerendes oplevede læringsudbytte. Særligt fremhæves feedback'ens 'menneskelige' side, samt vigtigheden af 'tone' (van Manen, 2003) og den særlige form for lytning, opmærksomhed, og motivation, dette genererer hos de studerende. Af udfordringer udpeges mangel på dialog og struktur i feedback'en.

Diskussion

I kraft af den integrerede mundtlige, asynkrone, digitale feedback, muliggør Kaizena, som værktøj, en stærkere form for kontakt mellem studerende og undervisere i online feedback. Dette skaber større grad af motivation, interesse og engagement hos de studerende i deres arbejde med underviserfeedback, men introducerer også en større grad af tvetydighed i feedbacken. Det kan diskuteres, hvordan den mundtlige og skriftlige feedback bedst kan supplere hinanden for at opnå synergi imellem modaliteterne.

Forfattere

Karen Louise Møller, AU; Søren Bengtsen, AU; Mette Thunø, AU

Referencer

Bengtsen, S. & Jensen, G.S. (2015). Online supervision at the university. A comparative study of supervision assignments face-to-face and online. *Læring og Medier (LOM)*, 13, 1-13

Bless, Martha M. (2017) "Impact of Audio Feedback Technology on Writing Instruction". NERA Conference Proceedings 2017. 1. <http://opencommons.uconn.edu/nera-2017/1>

Kvale, S. and S. Brinkmann (2015). Interview : det kvalitative forskningsinterview som håndværk. Kbh., Hans Reitzel.

Studiemiljøundersøgelse 2017, Aarhus Universitet, http://www.au.dk/fileadmin/www.au.dk/studmiljo/2017_-_ny/SMU2017._Rapport_nr._1._Hovedrapport_for_Aarhus_Universitet__endelig_.pdf

van Manen, M. (2003). *The Tone of Teaching. The Language of Pedagogy*. London & New York: Routledge