

## Det lukkede rum – kvalitet i specialevejledning



Bidrage til diskussion og refleksion  
om, hvad 'kvalitet i vejledning' er  
for en størrelse



# Taletid

Hvor meget talte du sidste gang du vejledte?

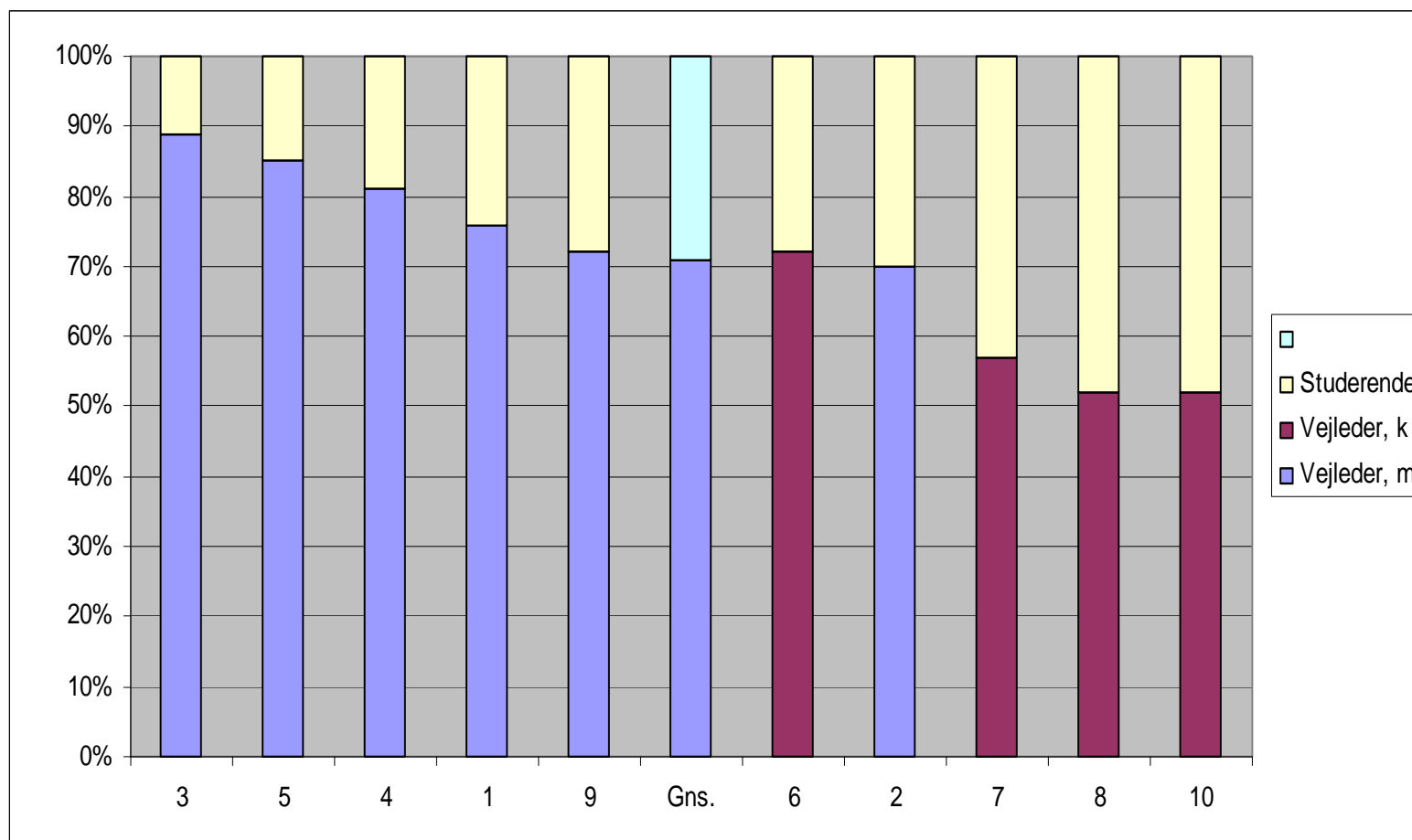
	♂	♀
Vejleder		

Hvor meget talte du sidste gang du blev vejledt?

	♂	♀
Studerende		



## Taletid fordelt på vejleder og studerende, i %

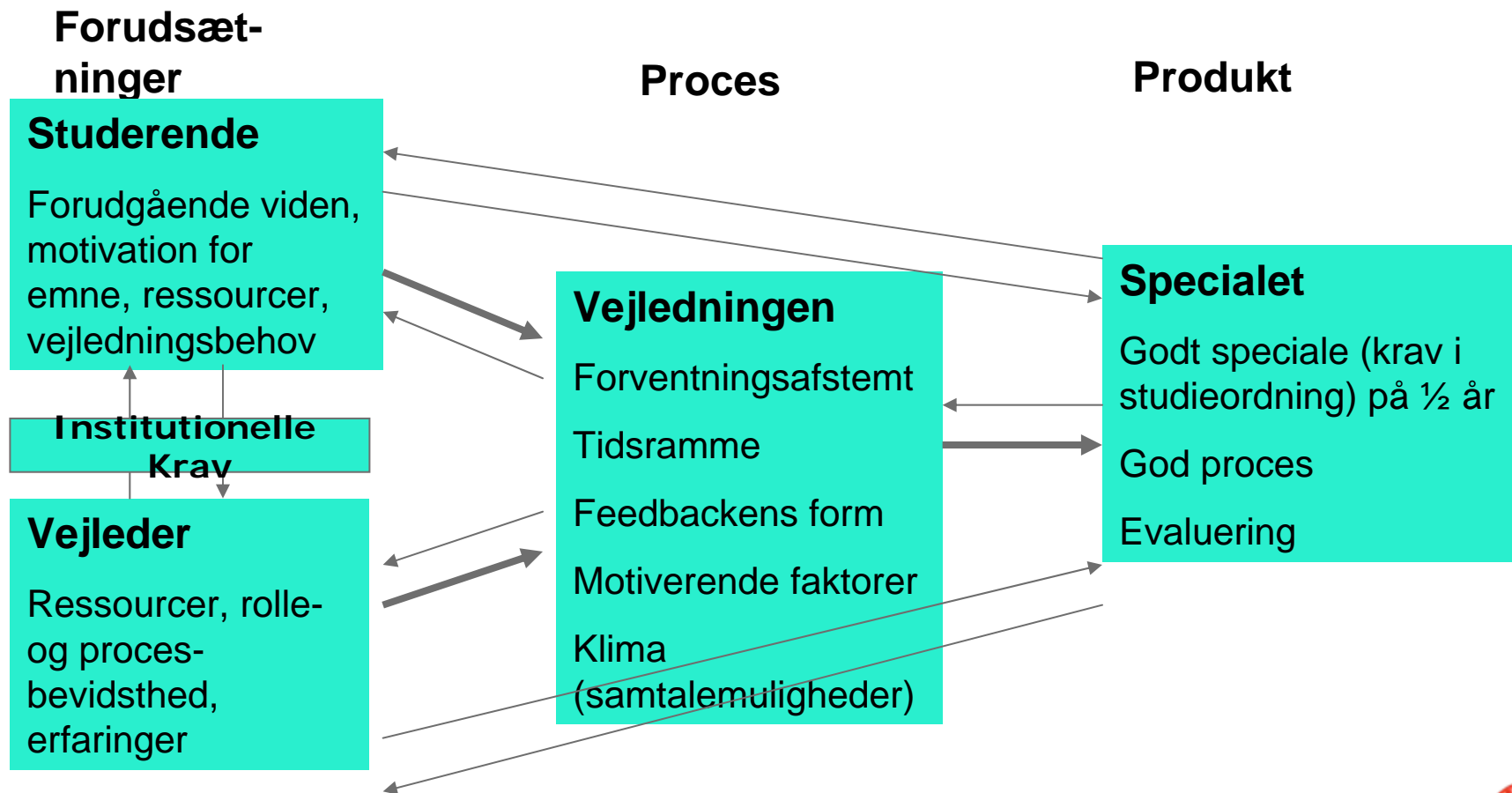


## Kvalitet i vejledning?

- "Den studerende kommer for at få noget med hjem, derfor er det helt rimeligt at vejleder taler 70 procent af tiden!"  
(vejlederudtalelse på seminar om vejledning)
- Studerende skal aktiveres og selv reflektere for at sikre læring, derfor en mere ligelig fordeling (40/60) i den studerendes favør mere optimal.



# Stadiemodell for vejledning



## God vejledningspraksis

- Proces-faglig læreproces; hensyn til læring i relation til det faglige og metodiske samt skriveprocessen
- Er forventningsafstemt
- Er tilpasset den konkrete situation, jf. Biggs



## Operationalisering

<b>Dagsorden</b>	Er formålet med mødet skitseret? Følges der op?
<b>Faglige elementer</b>	Hvor meget og hvordan fylder faglig vejledning?
<b>Metode elementer</b>	Hvor meget og hvordan fylder metodevejledning?
<b>Proces elementer</b>	Tales om struktur og skriveproces?
<b>Personligt (kemi)</b>	Hvordan er "stemningen", inddrages 'livet i øvrigt'?
<b>Feedbackens elementer</b>	Bruger vejleder de tre K'er eller lign.?
<b>Feedbackens form</b>	Dialog-form eller evaluator?



## Vejledermøders forløb

- Vejleder indleder, den studerende (S) kommenterer og svarer på evt. spørgsmål. Ca. halvvejs stiller S spørgsmål og til slut stiller S kritiske spørgsmål (seks et halvt møde)
- S indleder, derefter som i punkt 1 (to møder)
- Dialogform: vekslen mellem at V og S svarer på og stiller spørgsmål til hinanden (to halvt møde)





## Eksempler på elementer af god og mindre god vejledning

	<b>God vejledning</b>	<b>Mindre god vejledning</b>
<b>Taletid</b>	Ligelig fordeling	V holder enetale; afbryder
<b>Dagsorden</b>	S har udarbejdet dagsorden	S ej punkter, V tager over
<b>Faglige</b>	S opnår faglig klarhed	V flytter S's fokus
<b>Metode</b>	S får svar på spørgsmål	V ej inde i S's metode
<b>Proces</b>	V sikrer, at S ved, hvad næste skridt kan være	Uklart, hvad S's næste træk er
<b>Personligt</b>	God kemi, snak om personting om nødvendigt	Irritation
<b>Feedback elementer</b>	De tre k'er	Manglende ros og konstruktiv tilbagemelding
<b>Feedback form</b>	Dialog, men V evaluator, når behov	Evaluator, ukonkret
<b>Rummet</b>	Tilpas tid og opmærksomhed	Telefon ringer, banken på døren



## Vejledningstyper og formelementer i 10 cases

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Faglig	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Ekspert			■						■	■
Metode		■	■	■	■	■	■	■	■	■
Proces	■	■		■	■	■	■	■	■	■
Kontrol	■		■		■					
Evaluators	■			■	■	■	■		■	
Dialog		■				■	■	■	■	■
Person				■	■	■		■		■



## Hvad kan vi lære af det?

- Vejlederne gør det godt, og god vejledning er sammensat af flere elementer
- Nyt: Synliggør kompleksitetens bestanddele
- Illustrerer; hvor vejledere kan sætte ind for at øge kvaliteten af vejledningen og forstå relationen
- Hvor/ hvordan studerende kan udvikle deres forståelse af egne vejlednings- og læringsbehov
  - kan kvalificere sig til at indgå i vejledningsrelationen

