

KØBENHAVNS UNIVERSITET Institut for Naturfagenes Didaktik

Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet

Interaktion i ph.d.-vejledning

Vejledning med flere vejledere – et case til at starte diskussionen på vejledningskurser

Sofie Kobayashi og Camilla Rump
Institut for Naturfagenes Didaktik

skobayashi@ind.ku.dk

DUNK12 29. maj 2012
Dias 1



KØBENHAVNS UNIVERSITET Institut for Naturfagenes Didaktik

Tilgængelige diskurser om vejledning med flere vejledere

Skræk-scenariet:
Vejlederne har forskellige interesser i projektet og forskellige holdninger til hvilken retning projektet skal tage

Vejlederne kommunikerer måske ikke indbyrdes

Magtforholdene til de enkelte vejledere kan være forskelligt, både formelt og uformelt

Den ph.d.-studerende kan være usikker og blive mere forvirret end afklaret...


Når det er bedst:
Vejledernes forskellige holdninger kommer frem i en akademisk diskussion, hvor man lytter til hinandens synspunkter

Den ph.d.-studerende bliver respekteret for sin ekspertise og inkluderet i diskussionen

og får derigennem indsigt i

- det faglige felt
- videnskabelig tankegang
- argumentationsformer

DUNK12 29. maj 2012
Dias 2



Et case til diskussion

Pilot til mit eget ph.d.-projekt om vejledning, hvor jeg observerer og interviewer 12-14 cases

En vejledningssession, lydoptaget, transskriberet ordret og analyseret ved hjælp af positioneringsteori

En ph.d.-studerende med hendes hovedvejleder og to medvejledere

Tværfagligt projekt – vejledere fra forskellige discipliner

Diskussion af metode i forhold til

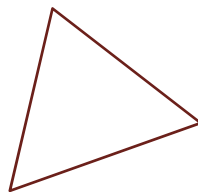
- hvad der kan publiceres
- hvad er god forskningspraksis
- forskerens rolle som observerende eller deltagende

DUNK12 29. maj 2012
Dias 3



Positioneringsteori

Tale-handlinger



Storylines

Personlig brug af den kulturelle kontekst i det pågældende miljø på det pågældende tidspunkt

Positionering

Tilskriver sig selv eller andre pligter eller rettigheder

DUNK12 29. maj 2012
Dias 4




KØBENHAVNS UNIVERSITET Institut for Naturfagernes Didaktik

Positioneringer

<p><u>Vejleder B</u>: Ja, det er interessant, men det er svært for en ph.d.</p>	<p>P: Projektet som interessant men svært P: Den ph.d.-stud som novice</p>
<p><u>Vejleder C</u>: Det er interessant, og det er også spørgsmålet, fordi, er det fokus for din ph.d.? For en der vil studere planlægningsprocesser, så tror jeg det er godt, men er det det du gerne vil?</p>	<p>P: Projektet som interessant P: Tildeler den ph.d.-studerende retten til at beslutte</p>
<p><u>Ph.d.-studerende</u>: jah..., nej, jeg vil ikke ind i alt det med planlægningsprocessen, jeg ved ikke...</p>	<p>P: Sig selv som en der har ret til at ytre holdninger og beslutte</p>

DUNK12 29. maj 2012
Dias 5




KØBENHAVNS UNIVERSITET Institut for Naturfagernes Didaktik

Storylines

Vejledeerne henter argumenter i to potentielt konkurrerende storylines:

- 1) I gængs videnskabelig metode skal forskeren distancere sig fra forskningsobjektet
- 2) Deltagende forskning er mulig og også videnskabeligt velfunderet

DUNK12 29. maj 2012
Dias 6



To storylines

Vejleder B: Så bliver I en del af beslutningsprocessen. Og så observerer I faktisk ikke hvad der foregår

Vejleder A: OK, men det er jeg ikke sikker på, fordi vi følger hele design-processen, vi skal observere, men vi skal også have en rolle i at løse problemer i projektgruppen, for eksempel viden de mangler, uenigheder, facilitering.

Vejleder B: Men så får vi et problem, videnskabeligt set, hvis vi vil skrive en artikel om planlægningsprocessen i kommunen, og vi faktisk er stærkt involveret i processen. Så bliver den videnskabelige værdi af artiklen meget begrænset

Vejleder C: Ja, men jeg tror at den slags forskning kan også... hvor man reflekterer over sine egne inputs og ser hvordan de bliver brugt i processen...

DUNK12 29. maj 2012
Dias 7



Spørgsmål til diskussion

Det er en potentielt konfliktfyldt situation

Hvilke forudsætninger skal være til stede
for at opnå det gode scenarie?

Summe med naboen i 2 minutter...

DUNK12 29. maj 2012
Dias 8



Tilgængelige diskurser om vejledning med flere vejledere

Skræk-scenariet:

Vejlederne har forskellige interesser i projektet og forskellige holdninger til hvilken retning projektet skal tage

Vejlederne kommunikerer måske ikke indbyrdes

Magtforholdene til de enkelte vejledere kan være forskelligt, både formelt og uformelt

Den ph.d.-studerende kan være usikker og blive mere forvirret end afklaret...

Når det er bedst:

Vejledernes forskellige holdninger kommer frem i en akademisk diskussion, hvor man lytter til hinandens synspunkter

Den ph.d.-studerende bliver respekteret for sin ekspertise og inkluderet i diskussionen

og får derigennem indsigt i

- det faglige felt
- videnskabelig tankegang
- argumentationsformer

DUNK12 29. maj 2012
Dias 9



Forhandling af den ph.d.-studerendes rolle

Vejleder B: Så ville det være godt hvis det delmål kan hænge sammen med det overordnede mål også

Ph.d.-studerende: Ja, jeg ser mig selv, nu hvor jeg tænker over det, der er en planlægningsproces og jeg er ekspert på afledning af regnvand, ... og jeg kommer med inputs om afledning af regnvand og spørger om de kan bruge det... spille den rolle og samtidigt dokumentere processen

Vejleder B: Men at spille den rolle, hvad vil det sige? Videnskabeligt set, hvad vil det give? Det kunne give dig erfaring i kommunikation, læring, men jeg ved ikke om det er muligt at opstille et videnskabeligt formål

DUNK12 29. maj 2012
Dias 10



Argumentation

Ph.d.-studerende: Og et spørgsmål: Hvis jeg vil skrive den her artikel, så behøver jeg ikke selv at producere elementet?

Vejleder B: Nej, det behøver du ikke

Ph.d.-studerende: Men hvis jeg vil være involveret i designprocessen selv, så...

Vejleder B: Hvad vil du få ud af det? Ja, det er mit spørgsmål!

Ph.d.-studerende: Hvis jeg er med i designprocessen, så vil jeg få en masse viden. Hvis jeg kun ser andre arbejde, så vil jeg ikke helt kunne se hvorfor de beslutter at ændre på elementet, så jeg tror jeg bliver nødt til at involvere mig.

Vejleder B: Det tror jeg også, ja...

DUNK12 29. maj 2012
Dias 11



Hvilke forudsætninger er til stede?

Vejledeerne lytter og respekterer hinandens synspunkter

Vejledeerne indgår i dialog med den ph.d.-studerende

Den ph.d.-studerende er selvsikker nok til at sige sin mening og stille forslag

Det er en akademisk diskussion mellem (ikke helt) lige parter, om et fælles projekt og med det formål at nå en fælles forståelse med vægt på 'det gode argument'. Meget lig hvad Dysthe (2002) betegner dialogisk vejledning.

DUNK12 29. maj 2012
Dias 12



Læringspotentialer i dialogisk vejledning

It is the tension between diverging voices that creates the potential for new understandings ... When students see that teachers disagree, they feel more confident to do so themselves, and they learn this by participating in the community of practice, not by being told (p 314)

Dysthe, O., A. Samara and K. Westrheim (2006). "Multivoiced supervision of Master's students: a case study of alternative supervision practices in higher education." *Studies in Higher Education* 31(3): 299-318.

DUNK12 29. maj 2012
Dias 13



Refleksioner over forløbet

Interview med den ph.d.-studerende (nu post doc):

Jeg har lært at god forskning er at gøre bevidste valg, og argumentere for de valg man gør.

Det var nødvendigt at vejlederne var tilstede samtidigt, så de ikke trak i hver sin retning. De har bremset hinanden, når de sad i samme rum.

Under forløbet var det forskellige vejledere der støttede mig, alt efter hvad der var til diskussion.

DUNK12 29. maj 2012
Dias 14



Invitation til diskussion

Kan der være en tendens til at tværfaglig forskning fremmer dialogisk vejledning?

Kan dette case bruges i vejledningskurser?



DUNK12 29. maj 2012
Dias 15

