

Skabelse af sammenhæng mellem læringskontekster med blog og wiki

Nina Bonderup Dohn

Lektor i humanistisk informationsvidenskab og
webkommunikation

Institut for Fagsprog, Kommunikation og
Informationsvidenskab, SDU

Oversigt

- Det konkrete forløb
- Erfaringer
- Fremtidige forbedringsmuligheder
- Oplæg til diskussion

Det konkrete forløb

Cand.it Webkommunikation, BA i hum. informationsvidenskab

- Ca. 20 studerende
- Fortrinsvis brugt i fag med 'undervisningsdeltagelse'
- [Blog](#) inden timerne: spørgsmål og diskussion af 'dagens tekst'
- Undervisning tilrettelægges med afsæt i blogspørgsmål
- [Wiki](#) til efterbehandling
 - 3-5 opslag pr. studerende
 - Revisioner i 3-5 andre studerendes indlæg
- Evt.: wikiopslag diskuteres i timerne (udvalgte eller alle)

Begrundelse for forløbet

- Facilitering af 'flow' i læringsaktiviteter
 - Timerne som fokuspunkter, ikke øer, for læring
 - Øget udgangspunkt i de studerendes spørgsmål
 - Øget 'efterbehandling' af tilstedeværelsesundervisning
- Understøttelse af læreproces og motivation
 - Aktiv læsning
 - Dybdelæring gennem at formulere sig skriftligt
- Produktion af fælles vidensdatabase
 - Vidensdeling
 - Øger mulighed for (gen)brug af fagets indhold siden hen

Erfaringer

Succeskriterier:

- De studerende
 - Formulerede sig kvalificeret om faglige spørgsmål
 - Mødte velforberedte op og deltog engageret
 - Oplevede sammenhæng mellem læringskontekster
- Undervisningen kan tilrettelægges
 - med afsæt i de studerendes faglige problemer og interesser

Blev succeskriterierne nået?

- Alle læste teksterne... man kunne ikke 'sidde den af'
- Laveste fællesnævner blev delvist vendt til 'høj synergi'
- Flere lavede mere, end de behøvede

Erfaringer

Eksempler på fagligt fokuserede blogspørgsmål:

- *”Jeg synes, det er lidt svært helt at forstå forskellen på Norman og Gibsons tilgang til affordances? Kan denne forskel kort blive skitseret?”*
- *”På side 69 beskriver D&P 4 vigtige principper for knowledge codification. Blandt andet skal en knowledge manager evaluere den fundne viden for at afgøre dens brugbarhed og vigtighed for organisationen. Dette afgør, hvorvidt og hvordan man skal behandle den pågældende viden. Men hvordan kan en knowledge manager kunne afgøre, om viden er relevant? Der er vel ikke andre end de, der anvender viden i praksis, som kan afgøre det. Vil en knowledge manager ikke få uforholdsmæssig stor magt ved at kunne afgøre, hvad der regnes for relevant og vigtig viden?”*

Alle får formuleret sig fagligt – ikke kun de sædvanlige aktive

Studenterevalueringer

- *”Du tvinger os jo til at lave noget Nina... og det bliver det jo så også mere interessant af...” (uformel hyggesnak, BA)*
- *”Bloggen har fungeret godt, selvom jeg var skeptisk i starten. Den hjalp på en god måde til at få en til at tænke lidt dybere over teksterne, og spørgsmålene er blevet godt besvaret/behandlet i timerne. Det gør undervisningen mere spændende og relevant. Rigtig godt. Eneste minus var at det kunne være svært at nå at læse teksterne til om torsdagen medmindre man læste langt forud weekenden før.” (anonym studenterevaluering, KA)*
- *”Det har været rigtig godt med muligheden for at stille spørgsmål på forhånd, for at få belyst nogle af de problemstillinger der har været i forhold til vores forståelse af teksterne.” (anonym studenterevaluering, KA)*
- *Derudover har blog og wikitools fungeret godt for mig, da man sætter teori til praksis ved at få noget ned på et "stykke papir". Og hvis man har spørgsmål er det muligt, at få det gennemgået!” (anonym studenterevaluering, BA)*

Problemstillinger

- Tidspres for både studerende og undervisere
 - Frivillig Facebookgruppe i dette semester gav meget lidt
- Mere underviserdeltagelse i selve blog og wiki?
- Bruges wikien reelt sidenhen?
 - ”hvorfør gøre det, når det står bedre på Wikipedia?”
- Web 2.0-spændinger:
 - studenterfokusering versus underviserstyring
 - Kvantitative versus kvalitative mål for bidrag
- Hvad hvis man har 100+ studerende, Nina?

Fremtidige forbedringsmuligheder

- (Endnu) mere dialog før timerne
 - evt. også efter, som oplæg til wiki?
- Genbrug/videre arbejde med samme wiki (?)
 - Bliver det sværere og sværere for fortløbende årgange?
 - Ét forløb med skrivning i Wikipedia
- Anden form for sikring af samarbejde om wiki
 - Krav om revision af andres bidrag er unødigt intimiderende
- Højere grad af underviserdeltagelse i selve wiki og blog (?)
 - Tid? Web 2.0?

Oplæg til diskussion

- *Kommentarer til mine overvejelser over muligheder for forbedring? Har I andre forbedringsforslag?*
- *Kunne man lave noget tilsvarende i jeres fag? Hvorfor/hvorfor ikke?*
- *Hvad med det lidt vildere:*
 - *skriv+rediger indlæg til Wikipedia?*
 - *Blogdiskussion af fagets problemstillinger med folk uden for faget? (hvordan sikres deltagelse?)*
 - *Andre vilde forslag?*

- + [Icons]
- E-læring, forår 11. >>
- Home
- Announcements
- Course Information
- Course Documents
- Assignments
- Discussion Board
- Send Email
- Tools
- Student List
- Contacts
- Kursusblog

COURSE MANAGEMENT

- Control Panel
- Content System >>
- Course Tools >>
- Evaluation >>
- Grade Centre >>
- Users and Groups >>
- Customisation >>
- Packages and Utilities >>
- Help

Kursusblog

If a course blog or journal can be marked, a mark entered for a Course blog or journal is applied to every member in the course. [More Help](#)

Create Blog Entry

View Drafts

Instructions

Blog til spørgsmål og diskussion inden timerne. Spørgsmål/diskussion skal være fagligt fokuseret i forhold til tekster, der holdes forelæsning om. Alle skal have lagt spørgsmål/kommentarer senest kl. 12 dagen inden undervisningsgangen. I må gerne lave spørgsmål/kommentarer sammen i grupper på op til 3.

Sunday, 6 March 2011

Davenport&Prusak, kap. 1

Posted by [redacted] at Sunday, 6 March 2011 23:51:03 o'clock CET

'...we have heard that information technology will change not only how we work but who we are.' (p. 4). Hvordan?

'In the early days of television, many commentators said that the new medium would raise the level of cultural and political discourse in the nation, a prediction that clearly did not come true.' (p. 5) Det er jeg uenig i, Andre?

Herudover tænker jeg, om tekster på f.eks. wikipedia er data? Eller bidrager det faktisk, at det er genstand for brugeres søgen til, at det er information? Og ligeledes dets sociale karakter og link-systemet? Og jf. D&P kan det vel aldrig være 'viden' der er at finde et sådant sted?

Comments: 1

Comment

Davenport og Prusak kap. 4

Posted by [redacted] at Sunday, 6 March 2011 21:33:44 o'clock CET

På side 69 beskriver D&P 4 vigtige principper for knowledge codification. Blandt andet skal en knowledge manager evaluere den fundne viden for at afgøre dens brugbarhed og vigtighed for organisationen. Dette afgør, hvorvidt og hvordan man skal behandle den pågældende viden. Men hvordan kan en knowledge manager kunne afgøre, om viden er relevant? Der er vel ikke andre end de, der anvender viden i praksis, som kan afgøre det. Vil en knowledge manager ikke få uforholdsmæssig stor magt ved at kunne afgøre, hvad der regnes for relevant og vigtig viden?

Desuden forstår jeg ikke, hvordan de vil sikre, at et knowledge map giver et retvisende billede af, hvor viden befinder sig i organisation. Bruger man snældemetoden (se s. 73 n.-74) får man et billede af, hvem der allerede bliver spurgt til råds. Men man får ikke nødvendigvis kendskab til de kompetente medarbejdere, som ikke hidtil er blev spurgt. Spørger man folk selv, hvad de ved, får man et knowledge map, der er farvet af folks beskedenhed, selvovervurdering osv. Og hvordan sikrer man sig, at de personer der af den ene eller anden grund vælger at holde deres viden for sig selv, også bliver en del af knowledge map'et?

Comments: 2

Comment

About this Blog

Type: Course Blog

Entries: 51

Comments: 75

View Entries by:

Show Members without Entries

All Course Members



(5)







Index

March 2011(8)

[Davenport&Prusak, kap. 1](#)

[Davenport og Prusak kap. 4](#)

8/3 Davenport: Knowledge Codification

-      
- ^ Det Abne Web, efterår 10. >>
- ↑ Announcements & ☑
- ↑ Course Information & ☑
- ↑ Course Documents & ☑
- ↑ Discussion Board & ☑
- ↑ Assignments & ☑
- ↑ Send E-mail & ☑
- ↑ Tools & ☑
- ↑ Student List & ☑
- ↑ Contacts & ☑
- ↑ Fagets wiki & ☑

COURSE MANAGEMENT

- ^ Control Panel
- ▼ Content System >>
- ▼ Course Tools
- ▼ Evaluation >>
- ▼ Grade Centre >>
- ▼ Users and Groups
- ▼ Customisation >>
- ▼ Packages and Utilities >>
- ▼ Help

Fagets wiki

Create Wiki Page

Participa

Wikipedia

Edit Wiki Content

Created By XXXXXXXXXX on Thursday, 18 November 2010 15:07:20 o'clock CET
last modified by XXXXXXXXXX on Tuesday, 30 November 2010 16:25:35 o'clock CET

Wikipedia er navnet på den største wiki i verden, som blev stiftet 15. januar 2001. I løbet af disse knap ti år har siden udviklet sig til at indeholde cirka 3,5 millioner engelsksprogede artikler, mange af dem oversat til flere af de 270 forskellige sprog som wikipedia kan findes på. Wikipedia er blandt de ti mest besøgte hjemmesider verden over¹. Siden er startet af Jimmy Wales; oprindeligt med støtte fra hans firma www.bomis.com, og har været ejet af non-profit organisationen Wikimedia Foundation siden 2003. Sidens massive popularitet og enorme omfang har i vid ustrækning medført, at ordet 'wiki' for mange denoterer 'wikipedia'. Således har projektet wikipedia ligefrem overhalet selve sin genre udenom. Det samme fænomen findes i betegnelsen 'at google', men jeg tror, at visheden om, at google er en søgemaskine er mere udbredt end visheden om, at Wikipedia er et eksempel på *en wiki*.

På den danske wikipedia side <http://da.wikipedia.org> kan du finde oplysninger om alt fra Shu-bi-dua til slikkepind, og sitet fungerer således, at hvis en artikel er ufyldstgørende, pointeres det øverst på siden, tilsammen med en opfordring til, at læseren da allervenligst gerne må rette i artiklen, f.eks.:

This article **may require [cleanup](#) to meet Wikipedia's [quality standards](#)**. Please [improve this article](#) if you can. The [talk page](#) may contain suggestions. *(October 2010)*

Hver artikel starter gerne med en definition af emnet, således man kan være sikker på, at det er den rette artikel man har fundet. Hvad der bidrager yderligere til overskueligheden på sitet er de kategorier de forskellige indlæg er indfældet under, og naturligvis de mange links til de øvrige sider på wikipedia. Endvidere ses referencer, bibliografier og andre facts gerne nederst i artiklerne.

Der er flere måder at søge efter indhold på Wikipedia; den første er en simpel søgefunktion som findes på wikipedias forside, og samtlige sider brugeren er inde på. Anden mulighed er at finde det indhold man leder efter ved brug af kategorier, herunder får man en struktureret tilgang til artiklerne, hvor disse samles i alfabetisk orden i en given kategori. Her har man også muligheden for at se en alfabetisk oversigt over alle emnerne. En tredje mulighed er fremhævet indhold, hvor man kan se de artikler som Wikipedia fremhæver. En sidste måde at finde information på, er ved brug af aktuelle begivenheder. Her får man en tidslinje over begivenheder, den øverste på listen er fra dagen man besøger siden, ligner lidt en nyhedsfunktion.

¹ en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia, [8] og [175]

▼ Comments: 0

Comment

About This Wiki

Number of Wiki Pages: 74
Number of Comments: 2
Creation Date: 23/09/10 20:48

Fagets wiki

- 