

---

# *Om at læse en videnskabelig artikel som diplomstudiestarter*

Anker Helms Jørgensen  
IT Universitetet i København

---

---

## Baggrund: It-verdenen møder akademia

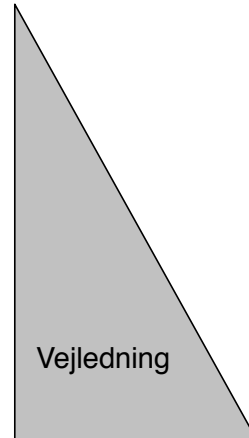
---

- Diplomuddannelse
  - IT folk med minimum 2 års erhvervserfaring
  - gymnasial uddannelse, nogle få kort VU
  - 25-60 år
  - ingen akademisk ballast
- Fuldtidsarbejde + 2 kurser a 10 t/uge
- Kursus: Introduktion til Akademiske Prøjekter
  - Gennemfør et problemorienteret gruppeprojekt: januar - maj

## Forløb

---

- Indledende ugentlige samlinger ("forelæsninger")
  - Problemformuleringer
  - Litteratur og litteratursøgning
  - Forskningsmetoder
  - Struktur af den akademiske rapport
  - .....
  - Mundtlig præsentation / eksamen



## Hvad det egentlig handler om ?

---



## Tiltag: Læse tidligere gode rapporter



- Ja ... men lader meget tilbage at ønske
- Hvorfor ikke arbejde med en rigtig videnskabelig artikel fra et peer-reviewet tidskrift ?

## Læse en videnskabelig artikel ?

- Emne – jargon – forudsætninger – teori – metode ???
- Monk oa: *Why are Mobile Phones Annoying.* Behaviour and Information Technology, 2004.

BEHAVIOUR & INFORMATION TECHNOLOGY, JANUARY-FEBRUARY 2004, VOL. 23, NO. 1, 33-41

Taylor & Francis  
Taylor & Francis Group

### Why are mobile phones annoying?

ANDREW MONK, JENNI CARROLL, SARAH PARKER and MARK BLYTHE  
Department of Psychology, University of York, York, YO10 5DD, UK; e-mail: A.Monk@psych.york.ac.uk

**Abstract.** Sixty four members of the public were exposed to the same staged conversation either while waiting in a bus station or travelling on a train. Half of the conversations were by mobile phone, so that only one end of the conversation was heard, and half were co present face-to-face conversations. The volume of the conversations was controlled at one of two levels: the actors' usual speech level and exaggeratedly loud. Following exposure to the conversation participants were approached and asked to give verbal ratings on six scales. Analysis of variance showed that mobile phone conversations were significantly more noticeable and annoying than face-to-face conversations at the same volume when the content of the conversation is controlled. Indeed this effect of medium was as large as the effect of loudness. Various explanations of this effect are explored, with their practical implications.

allowed to speak to one another. Logically, the sound energy created by two people conversing face-to-face should be twice that created by one person conversing with an unheard partner on their mobile phone, yet the latter appears to be more annoying. There are a number of possible explanations for this puzzle.

One is that the content or the volume of the conversation tends to be more annoying in some mobile phone conversations because of the way that people choose to use their mobile phones. Some people may speak very loudly or they may have chosen loud and intrusive ringing tones. Excessive loudness is a major

## Om artiklen

---

- Beskriver et klassisk eksperiment om gener ved mobilsnak
- Rejsende blev udsat for forskellige former for snak eller mobilsnak
- 3 uafhængige variable i hver 2 niveauer
  - mobilsnak vs. face-to-face
  - normal vs højt lydniveau
  - togpassagerer vs. ventende buspassager
- Otte kombinationer af disse variable, fx togpassagerer udsat for høj mobilsnak.
- Seks afhængige variable
  - Jeg synes at lydniveauet generende  
.....
  - Jeg synes at samtalen var påtrængende

## Oversigt over forløbet

---

1. Råmateriale: Egne kommentarer ud fra lærer/forskerperspektiv
2. Pilotundersøgelse med 3 diplomstuderende ult. januar 2010
3. Feedback fra kolleger februar 2010
4. Revision af materialet
5. Anvendelse på kurset i marts 2010

### Medtænkende refleksion

- Er dette en fornuftig tilgang ?
- Kender du noget tilsvarende eller litteratur om det ?
- Hvordan kan øvelsen forbedres ?

# 1. Råmateriale

---

- Lærer/forsker-perspektiv: 45 nedslag  
egne forklaringer, spørgsmål, kritik, undren, forbedringer, .....

## ① - Why are mobile phones annoying?

② - ANDREW MONK, JENNI CARROLL, SARAH PARKER and MARK BLYTHE

Department of Psychology, University of York, York, YO10 5DD, UK; e-mail: A.Monk@psych.york.ac.uk

③ - **Abstract.** Sixty four members of the public were exposed to the same staged conversation either while waiting in a bus station or travelling on a train. Half of the conversations were by mobile phone, so that only one end of the conversation was heard, and half were co present face-to-face conversations. The volume of the conversations was controlled at one of two levels: the actors' usual speech level and exaggeratedly loud. Following exposure to the conversation participants were approached and asked to give verbal ratings on six scales. Analysis of variance showed that mobile phone conversations were significantly more noticeable and annoying than face-to-face conversations at the same volume when the content of the conversation is controlled. Indeed this effect of medium was as large as the effect of loudness. Various explanations of this effect are explored, with their practical implications.

allowed to speak to one another. Logically, the sound energy created by two people conversing face-to-face should be twice that created by one person conversing with an unheard partner on their mobile phone, yet the latter appears to be more annoying. There are a number of possible explanations for this puzzle.

One is that the content or the volume of the conversation tends to be more annoying in some mobile phone conversations because of the way that people choose to use their mobile phones. Some people may speak very loudly or they may have chosen loud and intrusive ringing tones. Excessive loudness is a major cause of annoyance for all sorts of sounds (Berglund *et al.* 1990). Wei and Lane also identified loud talk and

DUN Konferencen Maj 2010

At læse en videnskabelig artikel

9

# 1. Råmateriale

---

1. → **Titlen:** Hvad synes du om den? Er den informativ og fængende? Når du har læst artiklen kan du evt. vende tilbage til titlen og spørge dig selv, om artiklen giver et godt svar på spørgsmålet (og skaber et godt grundlag for at give svaret). ¶
4. → **Introduction:** Bemærk hvordan de første sætninger går fra noget generelt ("public concern") over problemet ("annoying") til nogle konkrete eksempler fra togets verden, hvor der indrettes stillezoner. I ganske få sætninger rammesættes og indsnævres problemet. ¶
26. Bemærk de to gange "p < 0.01" – hvilket er fint statistisk set, dvs. man kan være meget sikker på, at der er en sammenhæng. Resultatet i figuren bekræftes også i ord. ¶

## 2. Pilotundersøgelse med 3 diplomstuderende

---

- Kan I fange det overordnede ? Ja
- Var kommentarerne til hjælp? Ja
- Forslag til forbedringer af kommentarerne ? Mange
- Nyttigt at anvende på kurset? Ja
- Forslag til hvordan ?
  - Start med en skabelon (IMRD)
  - Skriv at artiklen skal *printes* før læsning
  - Artiklen er gammel - 2004 !

## 3. Feedback fra kolleger

---

- Richard Ling
  - This is brilliant ... a VERY good contribution.
- Studiekreds – IT forskere og praktikere
  - Fremragende
  - Skab ramme, udlæg teksten
- Tilsyneladende stort behov for sådant material

## 4. Revision af materialet

---

- Rammesætning, nuancering og sortering af de 45 punkter
- Skift fra forsker/lærerperspektiv til studenterperspektiv
- Fire dokumenter
  1. Indledning til øvelsen med forklarende ramme (IMRD) (3 s)
  2. Forklaringer til det teoretiske, metodiske og statistiske (2 s)
  3. Spørgsmål til form og struktur (21 stk, 2 sider)  
*"Find et sted i indledningen, hvor forfatterne i nogle få sætninger omtaler problemet bredt og lige efter bliver meget konkrete [fra almene gener ved mobilsnak til stillekupeer i tog]"*
  4. Spørgsmål til indhold (6 stk, 1 s)
    - *"Besvarer artiklen faktisk spørgsmålet i titlen?"*
    - *"Foreslå forbedringer til abstract."*

## 5. Anvendelse på kurset

---

- 4. marts
  - øvelsen præsenteret
  - behandles 18 marts
  - downloades fra kursusbloggen
- 18 marts oprandt
  - tavshed, tomme ansigter
  - *"Hvor mange af jer har læst artiklen og arbejdet med materialet?"*
- Ingen !
  - fuldtidsjob
  - plus 2 kurser à 10 t / uge
  - var kommet i gang med at læse videnskabelige artikler i gruppeprojekterne



## Medtænkende refleksion

---

- Er dette en fornuftig tilgang ?
- Kender du noget tilsvarende eller litteratur om det ?
- Hvordan kan øvelsen forbedres ?

## Læringsmål

---

- At
  - *identificere* et problem ...
  - *identificere* og *analysere* teorier og metoder ...
  - *anvende* dem ...
  - *evaluere* løsningen ...
  - *rapportere* ...
  - *reflektere* ...



