

Om at læse en videnskabelig artikel som diplomstudiestarter

Denne workshop beskriver en øvelse i at få diplomstudiestartere – der ikke har nogen akademisk træning – til at arbejde med en artikel fra et peer-reviewet tidsskrift for at træne dem i at skrive en akademisk rapport. Genren for en sådan rapport er i princippet den samme for et speciale, en PhD afhandling og en artikel fra et peer-reviewed tidsskrift. Beherskelse af denne genre er selvsagt en af de mest fundamentale færdigheder i den akademiske verden. Litteraturen anbefaler derfor, at de studerende skriver rapporter om undersøgelser af videnskabeligt tilsnit og at de læser rapporter fra tidligere semestre (Rienecker & Jørgensen, 2005).

På et kursus på første semester for studiestartere på diplomuddannelsen på IT Universitetet har jeg ladet de studerende læse tre sådanne rapporter. Men på trods af, at de er fra den gode ende, lader de meget tilbage at ønske med hensyn til at tjene som gode eksempler. Så jeg vil gerne ”ind til benet”: at de studerende arbejder i dybden med en videnskabelig artikel fra et peer-reviewet tidsskrift. Imidlertid er en sådan artikel i almindelighed meget fagspecifik og dermed svær at forstå.

Jeg har derfor fundet en artikel af Monk oa. (2004), hvis emne er alment - hvorfor mobiltelefoner er generende - og som anvender en metode, der er let at forstå, nemlig et eksperiment i den rigtige verden, hvor mennesker udsættes for diverse varianter af mobiltelefonsnak i forskellige kontekster.

Mit arbejde med denne øvelse har foreløbig udfoldet sig i en række faser. Den første fase bestod i at skrive mig ind i denne type øvelse: Fire sider kommentarer til artiklen, i alt 44 punkter. De beskriver genren, forklarer metodiske, statistiske og psykologiske ”teknikaliteter”, og stiller spørgsmål om artiklens struktur og indhold.

Anden fase bestod i at lade fem kolleger reviewe materialet; begejstringen var stor: ”Fremragende, brilliant!”. Der synes at være et udtalt behov for et sådant undervisningsmateriale.

Tredje fase var litteratursøgning. Foreløbig har jeg kun fundet en række mindre øvelser i Swales og Feak (2004) og et kort, hypotetisk eksempel på en artikel af Tatyana Yakhontova, omtalt af Jørgensen og Rienecker (2009).

Fjerde fase var en pilotundersøgelse med tre af de diplomstuderende ved semesterstart. Der var klart grønt lys og gode forslag til forbedringer.

Dette ledte til fase fem: en betydelig udvidelse af materialet til fire separate dokumenter:

1. En indledning til øvelsen med bla. en beskrivelse af IMRD-modellen (3 sider)
2. En forklaring på de metodiske, statistiske og psykologiske ”teknikaliteter” (2 sider)
3. En række spørgsmål om artiklen, primært genren (21 spørgsmål, 2 sider)
4. En række dybere spørgsmål om indholdet (6 spørgsmål, 1 side)

Fase seks var gennemførelsen af øvelsen med de diplomstuderende fem uger inde i semesteret. Men ak og ve: Ingen havde læst artiklen og materialet. Dette var selvsagt meget skuffende. Men dog også forståeligt, idet de studerende ud over fuldtidsarbejde tager to kuser à 10 timer pr. uge; og på dette tidspunkt var de begyndt at arbejde med lødige videnskabelige litteratur i deres egne projekter. Så mere substantielle erfaringer må desværre vente til næste kursus.

Medtænkende refleksion

- Er dette en fornuftig tilgang?
- Kender du noget tilsvarende eller litteratur om det?
- Hvordan kan øvelsen forbedres?

Referencer

Jørgensen, P. S. og Rienecker, L. (2009): Studiehåndbogen - for studiestartere på videregående uddannelser. Samfundslitteratur.

Monk, A., Carroll, J., Parker, S., Blythe, M. (2004): Why are mobile phones annoying? Behaviour and Information Technology, vol. 23 no. 1, 33-41

Rienecker, L. og Jørgensen, P. S. (2005): Den gode opgave – håndbog i opgaveskrivning på videregående uddannelser. Samfundslitteratur.

Swales, J. M. og Feak, C. B. (2004): Academic Writing for Graduate Students – essential tasks and skills. Univ. Michigan Press.