

Redaktion af faglig artikel i DUT

Dato for redaktion: [skriv her]

Artiklens titel: [skriv her]

De redaktionelle kommentarers formål

Hensigten med redaktion af faglige artikler i Dansk Universitetspædagogisk Tidsskrift er at tilvejebringe en kriteriebaseret, neutral og balanceret vurdering af faglige artiklers kvalitet med det dobbelte formål at hjælpe forfatterne med at forbedre formidlingen af deres faglige arbejde, og samtidig hjælpe den tildelte redaktør med at træffe beslutning om artiklens videre forløb. Faglige artikler undergår blind fagfællebedømmelse (men forfattere gøres opmærksomme på, at faglige artikler ikke er pointgivende i relation til BFI-systemet).

Genrer og genrekrav

DUT accepterer og publicerer en bred vifte af artikelgenrer, og redaktionen henstiller generelt til, at artikler bedømmes i respekt for den faglige genre, som forfatteren skriver sig ind i. DUT publicerer således teoretiske såvel som empiriske artikler, casestudier og formidling af universitetspædagogiske initiativer. Hvad angår de faglige artikler i DUT handler disse ofte om et undervisningsudviklingstiltag, et projekt, et initiativ, en ny handling som er svar på et problem. En faglig artikel i DUT skal ideelt:

- a) give læserne noget de kan bruge (i deres professionelle virke som universitetsundervisere, undervisningsudviklere, studieledere eller lignende)
- b) at delagtiggøre en bredere faglig kreds i ny faglig viden
- c) at forklare og instruere en faglig praksis

Skemaet

Formålet med skemaet er at vurdere artiklen i forhold til de kvalitetskriterier som DUT-redaktionen har opstillet. Ikke alle kriterier skal nødvendigvis være opfyldt for at en artikel kan accepteres, men som hovedregel bør alle punkter vurderes at være 'acceptable'. Hvis et kriterie vurderes ikke at være opfyldt, er det DUT-redaktionens opfordring, at bedømmeren så vidt muligt beskriver, hvad forfatteren kan gøre fremadrettet for at leve op til kravene. Hvis bedømmeren vurderer at et kriterie ikke er passende for den genre, artiklen skriver sig ind i, eller hvis bedømmeren ikke føler sig i stand til at bedømme et eller flere kriterier, angives dette i skemaets højre kolonne.

Bedømmelsesskema [sæt kryds, X, i tabellen]

		Accepta belt	Mindre forbedri nger ønskvær dige	Større ændring er nødven dige	[Ikke nødven digt for genren.]	[Ikke muligt for mig at vurdere]
Titel og abstrakt	Er titlen præcis og tegner den et retvisende billede af artiklens indhold? Nævner abstraktet artiklens problemstilling, centrale begreber, empiri samt resultater/pointer?					
Fokus og kontekst	Er der gjort tydeligt rede for motivationen for artiklen, herunder redegjort for den pædagogiske problemstilling? Er den pædagogiske problemstilling væsentlig og aktuel? Er den pædagogiske problemstilling så tilpas almen, at den har interesse ud over den givne kontekst? Skriver forfatteren, hvad formålet med artiklen er, og forklarer forfatteren, hvordan artiklen er bygget op? Er konteksten i øvrigt fyldigt beskrevet?					
Teoretisk og metodisk fundament	Henviser forfatteren til relevant universitetspædagogisk (eller anden emnerelevant) litteratur? Er centrale begreber klart beskrevet? Er de valgte pædagogiske begreber, teorier og metoder velegnede, givet den pædagogiske problemstilling?					
Metode / design (gælder fortrinsvis empiriske artikler)	Beskriver og begrunder forfatteren sine valg af metodisk/pædagogisk/didaktisk design? Er de valgte metoder velegnede til artiklens formål/problemstilling? Er initiativet beskrevet så detaljeret, at det vil kunne eftergøres af andre? Er initiativet ført ud i livet? Kan initiativet være til nytte for andre?					
Analyse (gælder fortrinsvis empiriske artikler)	Dokumenterer og reflekterer forfatteren over sine fund/resultater og argumenterer for sine pointer? Vurderer forfatteren, om handlingen har haft den ønskede virkning? Er der observationer eller andet empirisk materiale, som belyser en (evt. manglende) forandring?					
Diskussion	Diskuterer forfatteren artiklens pointer/resultater i lyset af den præsenterede litteratur på feltet, eksisterende praksisser eller lignende? Forholder forfatteren sig kritisk til både styrker og svagheder ved egne handlinger/initiativer?					

		Accepta belt	Mindre forbedri nger ønskvær dige	Større ændring er nødven dige	[Ikke nødven digt for genren.]	[Ikke muligt for mig at vurdere]
Konklusion og perspektiv	Er konklusionen klar og passende balanceret i lyset af initiativets styrker og svagheder? Redegør forfatteren for, hvad han/hun har lært, hvad andre kan lære/og eller hvad man generelt bør være opmærksom på ved implementering af lignende initiativer?					
Formidling	Er teksten skrevet, så den kan læses af et bredt publikum (undervisere, udviklere, studieledere) ud over eget fagområde? Er teksten præsenteret, så det er nemt at danne sig et overblik? Er sproget klart og ikke unødigt kompliceret?					

Skriftlig vurdering

[Her bedes du som bedømmer skrive din helhedsvurdering af artiklen. Her lægger man særligt vægt på om artiklen er brugbar for undervisere m.fl. Skriv så meget som det er nødvendigt, men bemærk, at dette skema sendes uredigeret videre til forfatteren. Kommentarer, som ikke må ses af forfatteren, må IKKE skrives her. Hvis du har kommentarer, som kun angår redaktøren, bør du skrive direkte til vedkommende.].

Et godt review – retningslinjer for fagfællebedømmelse af artikler indsendt til DUT

Skriftlig vurdering

Skemaet følges af en skriftlig vurdering af artiklens styrker og svagheder. Formålet er først og fremmest at gøre det muligt for forfatteren at forbedre sit manuskript med henblik på publicering. Derfor er et godt review:

- Konkret: Kritikken – positiv som negativ – tager udgangspunkt i konkrete eksempler, gerne med henvisning til specifikke passager. Bedømmere er også meget velkomne til at skrive direkte i manuskriptet (vær dog opmærksom på anonymitet).
- Konstruktiv og fremadrettet: Hvor det er muligt, bedes bedømmeren beskrive, hvad der skal til for at problemer i artiklen kan løses.
- Balanceret: Bedømmelsen er en beskrivelse af både styrker og svagheder ved artiklen, og ikke alene en beskrivelse af mangler.
- Sagligt og høfligt: Kritik – positiv som negativ – er argumenteret og udelukkende baseret på eksplicit fremsatte kriterier. Nedsættende bemærkninger er ikke acceptable. Hverken fra forfatter, redaktør, eller bedømmers side.