

Fagfællebedømmelse af videnskabelig artikel i DUT

Dato for review: [skriv her]

Artiklens titel: [skriv her]

Bedømmelsens formål

Hensigten med fagfællebedømmelse i Dansk Universitetspædagogisk Tidsskrift er at tilvejebringe en kriteriebaseret, neutral og balanceret vurdering af videnskabelige artiklers kvalitet med det dobbelte formål at hjælpe forfatterne med at forbedre deres videnskabelige arbejde, og samtidig hjælpe den tildelte redaktør med at træffe beslutning om artiklens videre forløb.

Bedømmerens opgave

Fagfællebedømmelse af videnskabelige artikler i DUT indebærer tre opgaver:

- (i) At udfylde skemaet med bedømmelseskriterier (side 2)
- (ii) At udforme en skriftlig vurdering af artiklens styrker og svagheder (se fyldig vejledning sidst i dokumentet)
- (iii) At give en anbefaling til redaktøren om den videre proces (dette gøres i OJS-systemet)

Genrer og genrekrav

DUT accepterer og publicerer en bred vifte af artikelgenrer, og redaktionen henstiller generelt til, at artikler bedømmes i respekt for den videnskabelige genre, som forfatteren skriver sig ind i. DUT publicerer således teoretiske såvel som empiriske artikler, casestudier såvel som forskningsoversigter.

Skemaet

Formålet med skemaet er at vurdere artiklen i forhold til de kvalitetskriterier som DUT-redaktionen har opstillet. Ikke alle kriterier skal nødvendigvis være opfyldt for at en artikel kan accepteres, men som hovedregel bør alle punkter vurderes at være 'acceptable'. Hvis et kriterie vurderes ikke at være opfyldt, er det DUT-redaktionen opfordring, at bedømmeren så vidt muligt beskriver, hvad forfatteren kan gøre fremadrettet for at leve op til kravene. Hvis bedømmeren vurderer at et kriterie ikke er passende for den genre, artiklen skriver sig ind i, eller hvis bedømmeren ikke føler sig i stand til at bedømme et eller flere kriterier, angives dette i skemaets højre kolonne.

Ved spørgsmål

Hvis du som bedømmer har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte redaktøren for artiklen eller ansvarshavende redaktør (Kim J. Herrmann, kh@au.dk).

Bedømmelsesskema

[sæt kryds, X, i tabellen]

		Accepta belt	Mindre forbedri nger ønskvær dige	Større ændring er nødven dige	[Ikke nødven digt for genren.]	[Ikke muligt for mig at vurdere]
Titel og abstrakt	<p>Titlen er præcis og tegner et retvisende billede af artiklens indhold</p> <p>Artiklens problemstilling, bidrag og vigtigste begreb(er), teori(er), metode(r), resultater/pointer samt empiri fremgår tydeligt af abstraktet</p>	X				
Baggrund	<p>Artiklen har et tydeligt formål og/eller forskningsspørgsmål</p> <p>Artiklens forskningsmæssige og/eller praktiske bidrag er beskrevet</p> <p>Konteksten er fylldigt beskrevet, så artiklen er interessant og forståelig uden for forfatterens faggruppe</p>					
Teori	<p>Centrale begreber er klart beskrevet / defineret</p> <p>Forfatteren henviser til relevant universitetspædagogisk teori / forskning</p>					
Metode / design (gælder fortrinsvis empiriske artikler)	<p>Forfatteren beskriver og begrundet udvælgelse af materiale (kvalitative/kvantitative/kilder)</p> <p>Der argumenteres tilstrækkeligt for valg af analysemetode / fremgangsmåde</p> <p>Den valgte metode er velegnet til artiklens formål/forskningsspørgsmål</p>					
Analyse	<p>Forfatteren dokumenterer sine fund/resultater/påstande (fx ved brug af citater, displays, statistiske analyser)</p> <p>Resultaterne er præsenteret, så det er nemt for læseren at skabe sig et overblik (fx ved brug af figurer, tabeller)</p>					
Diskussion	<p>Artiklens påstande/resultater diskuteres i lyset af den præsenterede teori og/eller forskning</p> <p>Styrker og svagheder ved den valgte fremgangsmåde/metode/teori diskuteres</p> <p>Argumentationen er klar og konsistent og de fremsatte påstande er overbevisende og hviler på tilstrækkeligt teoretisk, empirisk eller praktisk grundlag.</p>					
Konklusion	<p>Konklusionen er klar og passende balanceret i lyset af artiklens styrker og svagheder</p> <p>Forfatteren perspektiverer til implikationer for universitetspædagogisk praksis og/eller videre forskning</p>					
Sprog	<p>Teksten er skrevet, så den kan læses af et bredt publikum (forskere og undervisere på tværs af områder)</p> <p>Sproget er klart og ikke unødigt kompliceret</p>					

Skriftlig vurdering

[Her bedes du som bedømmer skrive din vurdering af artiklen. Skriv så meget som det er nødvendigt, men bemærk at dette skema sendes uredigeret videre til forfatteren. Kommentarer som ikke må ses af forfatteren må IKKE skrives her. Hvis du har kommentarer, som kun angår redaktøren, bør du skrive direkte til vedkommende.]

Anbefaling

Det sidste trin i bedømmelsesproceduren er at afgive en anbefaling. Anbefaling gives på baggrund af en helhedsvurdering af artiklen.

Gå ind i OJS-systemet og afgiv din anbefaling (se evt. vejledning).

Vigtigt: Gem dokumentet som pdf-fil, sørg for at filen er anonymiseret (se evt. [vejledning](#) eller [vejledning](#)) og upload filen til OJS-systemet, når du er inde i systemet for at angive din anbefaling.

Et godt review – retningslinjer for fagfællebedømmelse af artikler indsendt til DUT

Skriftlig vurdering

Skemaet følges af en skriftlig vurdering af artiklens styrker og svagheder. Formålet er først og fremmest at gøre det muligt for forfatteren at forbedre sit manuskript med henblik på publicering. Derfor er et godt review:

- Konkret: Kritikken – positiv som negativ – tager udgangspunkt i konkrete eksempler, gerne med henvisning til specifikke passager. Bedømmere er også meget velkomne til at skrive direkte i manuskriptet (vær dog opmærksom på anonymitet).
- Konstruktiv og fremadrettet: Hvor det er muligt, bedes bedømmeren beskrive, hvad der skal til for at problemer i artiklen kan løses.
- Balanceret: Bedømmelsen er en beskrivelse af både styrker og svagheder ved artiklen, og ikke alene en beskrivelse af mangler.
- Sagligt og høfligt: Kritik – positiv som negativ – er argumenteret og udelukkende baseret på eksplicit fremsatte kriterier. Nedsættende bemærkninger er ikke acceptable. Hverken fra forfatter, redaktør, eller bedømmers side.